

Vergabe-/Projekt Nr.:

SPHK - 01

Prüfung und Wertung der Angebote

nach § 16 VOB/A
(Vergabevorschlag)

Baumaßnahme:

Neubau Sporthalle Karlsdorf-Neuthard

in:

Altenbürgzentrum 1, 76689 Karlsdorf-Neuthard

Leistung:

Rohbauarbeiten inkl. Zimmererarbeiten (Holzdachtragwerk)

Name, Adresse Architekt / Fachplaner:

Michael Weindel & Junior Architekten GbR

Im Ermlisgrund 16, 76337 Waldbronn

Name des Prüfers:

Herr Alexander Weindel

Telefon/E-Mail-Adresse für Rückfragen:

07243/56750

weindel@weindel.com

Ablauf Bindefrist:

08.06.2017

Ausführungsbeginn:

Voraussichtlich Juli 2017

Fertigstellungstermin:

Voraussichtlich Dezember 2018

Vergabe-/Projekt Nr.:
SPHK-01

Allgemein

Vergabeart:

Submissionstermin:

Siehe Niederschrift über Eröffnungstermin

Ablauf Zuschlagsfrist:

Anzahl rechtzeitig eingegangener Angebote:

Prüfung: Rechnerische Prüfung erfolgte durch: Michael Weindel & Junior Architekten GbR

Formale und fachtechnische Prüfung und Wertung erfolgte durch Architektur / Ingenieurbüro:

Michael Weindel & Junior Architekten GbR

Evtl. vorausgegangene aufgehobene Vergabeverfahren: _____

Änderung der Vergabeunterlagen während der Angebotslaufzeit (Nachweise der Änderungs-Mitteilung an alle Bieter und Zugangsbestätigungen der Bieter sind der Vergabeakte beizulegen) (siehe auch - KEV 100.3 Auskünfte Bew -)

Änderungs-Nr.	Änderungsthema
1	
2	
3	
4	

Die vom AG an alle Bewerber/Bieter während der Angebotslaufzeit versandten Änderungen an den Vergabeunterlagen (s.o.) wurden

von allen Bietern berücksichtigt.

nur von folgenden Bietern berücksichtigt: _____

Sonstiges: _____

Dies hat folgenden Einfluss auf die Wertung der Angebote:

Keinen

Folgender Einfluss: _____

Bieteranfragen von Bewerbern / Bietern während der Angebotslaufzeit (siehe auch - KEV 100.3 Auskünfte Bew -)

Ein Ausdruck aller Fragen von Bewerbern/Bietern sowie der darauf erteilten Antworten ist der Vergabedokumentation beizulegen!

Bieterfrage Nr.	Thema:
1	
2	
3	

Von den Bietern, die ein Angebot abgegeben haben, wurden die Fragen -und Antwortkataloge

von allen Bietern berücksichtigt (evtl. durch Beigabe von Kopien ersichtlich).

nur von folgenden Bietern berücksichtigt / erkennbar berücksichtigt:

Sonstiges: _____

Für die Bieter Nr. _____ ist dies nicht ersichtlich.

Hat dies Einfluss auf die Wertung und sollte dies noch gemäß § 15 VOB/A aufgeklärt werden?

Ja Nein

Wurde mit den Bietern bereits aufgeklärt (s. Unterlagen anbei).

Dies hat folgenden Einfluss auf die Wertung der Angebote:

Keinen

Folgender Einfluss: _____

Wertungsstufe 1: Formale Prüfung

Ausschlüsse von der Wertung

Vergabe-/Projekt Nr.:

SPHK-01

§ 16 Abs.1 Nr. 1-7 VOB/A

(1) Auszuschließen sind:

1. Angebote, die bei Ablauf der Angebotsfrist nicht vorgelegen haben, ausgenommen Angebote nach § 14 Absatz 6,
2. Angebote, die den Bestimmungen des § 13 Absatz 1 Nummer 1, 2 und 5 nicht entsprechen,
3. Angebote, die den Bestimmungen des § 13 Absatz 1 Nummer 3 nicht entsprechen; ausgenommen solche Angebote, bei denen lediglich in einer einzelnen unwesentlichen Position die Angabe des Preises fehlt und durch die Außerachtlassung dieser Position der Wettbewerb und die Wertungsreihenfolge, auch bei Wertung dieser Position mit dem höchsten Wettbewerbspreis, nicht beeinträchtigt werden,
4. Angebote von Bietern, die in Bezug auf die Ausschreibung eine Abrede getroffen haben, die eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung darstellt,
5. Nebenangebote, wenn der Auftraggeber in der Bekanntmachung oder in den Vergabeunterlagen erklärt hat, dass er diese nicht zulässt,
6. Nebenangebote, die dem § 13 Absatz 3 Satz 2 nicht entsprechen,
7. Angebote von Bietern, die im Vergabeverfahren vorsätzlich unzutreffende Erklärungen in Bezug auf ihre Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit abgegeben haben.

Folgende Bieter wurden ausgeschlossen:

Bieter	Ausschlussgrund nach § 16 Abs. 1	Begründung Vergabestelle Ggf. auf gesonderter Anlage

§ 16 Abs.2 Nr. 1-5 VOB/A weitere Ausschlussgründe:

(2) Außerdem können Angebote von Bietern ausgeschlossen werden, wenn

1. ein Insolvenzverfahren oder ein vergleichbares gesetzlich geregeltes Verfahren eröffnet oder die Eröffnung beantragt worden ist oder der Antrag mangels Masse abgelehnt wurde oder ein Insolvenzplan rechtskräftig bestätigt wurde,
2. sich das Unternehmen in Liquidation befindet,
3. nachweislich eine schwere Verfehlung begangen wurde, die die Zuverlässigkeit als Bewerber oder Bieter in Frage stellt,
4. die Verpflichtung zur Zahlung von Steuern und Abgaben sowie der Beiträge zur gesetzlichen Sozialversicherung nicht ordnungsgemäß erfüllt wurde,
5. sich das Unternehmen nicht bei der Berufsgenossenschaft angemeldet hat.

Folgende Bieter wurden ausgeschlossen:

Bieter	Ausschlussgrund nach § 16 Abs. 2	Begründung Vergabestelle

§ 16a VOB/A Nachforderung von Unterlagen

Fehlen geforderte Erklärungen oder Nachweise und wird das Angebot nicht entsprechend § 16 Absatz 1 oder 2 ausgeschlossen, verlangt der Auftraggeber die fehlenden Erklärungen oder Nachweise nach. Diese sind spätestens innerhalb von sechs Kalendertagen nach Aufforderung durch den Auftraggeber vorzulegen. Die Frist beginnt am Tag nach der Absendung der Aufforderung durch den Auftraggeber. Werden die Erklärungen oder Nachweise nicht innerhalb der Frist vorgelegt, ist das Angebot auszuschließen.

- Folgende fehlende Erklärungen oder Nachweise

Eignungserkl. Nachunternehmer, Kalkulationsaufgl., Freistellungsbesch., Referenzen

wurden schriftlich beim Bieter nachgefordert, die Unterlagen wurden fristgerecht vorgelegt.

► Bieter: Pfirmann Industriebau GmbH & Co. KG

- Folgende fehlende Unterlagen

Eignungserkl. Nachunternehmer, Kalkulationsaufgl., Freistellungsbesch.

wurden schriftlich beim Bieter nachgefordert, wurden jedoch nicht fristgerecht bei der Vergabestelle vorgelegt. Der/die Bieter werden gem. § 16a Satz 4 VOB/A letzter Satz ausgeschlossen:

► Bieter: BOLD GmbH & Co. KG, C. Dupré Bau GmbH & Co. KG

Wertungsstufe 2:
Eignung der Bieter (Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit)

Vergabe-/Projekt Nr.:
SPHK - 01

Hinweis:

Bei beschränkten und freihändigen Vergaben prüft der Auftraggeber die Eignung vor Versand der Vergabeunterlagen. Somit kann in diesen Fällen i.d.R. auf die Wertungsstufe 2 verzichtet werden.

§ 16b VOB/A

Die Eignung der Firmen, die in die engere Wahl kommen, wurde anhand folgender Unterlagen (z.B. eigene Nachforschungen, telefonische Referenzabfragen, eigene Projekte etc.) mit folgendem Ergebnis geprüft:

Sofern Gespräche mit Ansprechpartnern der Referenzprojekte geführt wurden, ist ein kurzes Gesprächsprotokoll zu erstellen: Wer hat wann mit wem über welche Maßnahme mit welchem Ergebnis telefoniert / gesprochen?

- Bieter: Im Zuge der Eignungsprüfung wurden für Bieter 3 zusätzlich Referenzabfragen durchgeführt (s. Anlage "Referenzabfragen")

geprüfte Unterlagen:

Referenzen

Ergebnis:

Bei den Bietern der engeren Wahl bestehen bezüglich ausreichender Fachkunde und Leistungsfähigkeit keine Zweifel

Bieter	Fachkunde	Technische Leistungsfähigkeit	Wirtschaftliche Leistungsfähigkeit	Zuverlässigkeit	Erläuterungen der Vergabestelle
Bieter Nr. 3	ausreichend gegeben	ausreichend gegeben	ausreichend gegeben	ausreichend gegeben	

Wertungsstufe 3: Prüfung der Angebotspreise und fachtechnische Prüfung

§ 16c VOB/A

Rechnerische Prüfung

Die rechtzeitig eingegangenen Hauptangebote wurden von M. Weindel & Junior Architekten rechnerisch geprüft und im Preisspiegel erfasst. Es ergibt sich folgende Bieterreihenfolge:

Nr.	Firma	nachgerechnet	Nachlass %	Summe inkl. Nachlass	Abstand Bieter in %
3	Pfirmann GmbH & Co. KG 75179 Pforzheim	1.039.543,64€	0	1.039.543,64€	100
5	C. Dupré Bau GmbH & Co. KG 67346 Speyer	1.096.216,11€	0	1.096.216,11€	105,45
2	BOLD GmbH & Co. KG 77855 Achern	1.149.486,78€	0	1.149.486,78€	110,58
1	Grötz GmbH & Co. KG 76571 Gaggenau	1.259.337,65€	0	1.259.337,65€	121,14
4	Harsch Bau GmbH & Co KG 75015 Bretten	1.317.927,05€	0	1.317.927,05€	126,78

Begründung für die Abweichung des rechnerisch günstigsten Angebotes zum bepreisten LV des Architekten/Fachplaners:

Im Vergleich zum bepreisten LV liegt der günstigste Bieter bei 106,35 % (1.039.543,64 €). Die Abweichung hat folgende Gründe:

Konjunkturelle Preissteigerung

Preisprüfung

Folgende Preise sind im Preisspiegel auffällig (hoch / niedrig):

Vergabe-/Projekt Nr.:
SPHK-01

Hohe Preise:

► Bieter: _____

Niedrige Preise:

► Bieter: Pfirmann GmbH & Co. KG, 75179 Pforzheim
Pos.04.01.0880, 04.04.1230, 06.06, 08.01.3150

Ergebnis / Beurteilung:

- Hinweis:
- bei hohen Preisen: Ausschluss von Mengenerhöhungen möglich? Risikobetrachtung
 - bei auffällig niedrigen Preisen: Sind die einzelnen Positionen unangemessen niedrig?
 - Vergleich mit der Kostenberechnung und evtl. Erklärung der Differenzen
 - Hinweise auf spekulative Preise von Bietern?

Im Einzelfall wurden gem. § 15 Abs. 1 Nr. 1 VOB/A - nach Rücksprache mit der Vergabestelle - schriftlich um Aufklärung der Ermittlung der Preise für die Gesamt- oder Teilleistung ersucht.

Ergebnis:

Vereinbarung eines Bietergesprächs mit Preisauflärung und technischer Aufklärung (Brandschutzbeschichtung).

Technische Prüfung der Angebote, die in die engere Wahl kommen

- Gleichwertigkeit der angebotenen Bauprodukte (siehe Bietertextangaben im LV)
- Wertung von Abweichungen (z.B. im Angebotsschreiben)
- sonstige technische Prüfungen

Ergebnis:

► Bieter: Pfirmann GmbH & Co. KG, 75179 Pforzheim
Pos. 7.4.2990 Zulassung im Einzelall entfällt (Vorlage Produktdatenblatt)

► Bieter: _____

Aufklärung des Angebotsinhalts nach § 15 Abs. 1 VOB/A (sofern erforderlich)

- Es wurde eine Aufklärung des Angebotsinhaltes durchgeführt (Thema / Problematik). *)
 Es wurde keine Aufklärung des Angebotsinhaltes durchgeführt (Thema / Problematik). *)

Notwendigkeit und Inhalt der Gespräche sind zu dokumentieren!
 Aufklärungsgespräche sind von der Vergabestelle durchzuführen bzw. mit der Vergabestelle abzustimmen.
 Achtung: Preisauflärung und technische Aufklärung möglich, Preisverhandlungen und Abänderungen der Angebote sind nicht gestattet.

Die Aufklärung ergab folgenden Sachverhalt:

► Bieter: Pfirmann GmbH & Co. KG, 75179 Pforzheim
Auskömmlichkeit wird für die Pos. 04.01.0880, 04.04.1230, 06.06, 08.01.3150

► Bieter: bestätigt
Pos. 7.4.2990 Zulassung im Einzelall entfällt (Vorlage Produktdatenblatt)

nach § 15 Abs. 2 VOB/A wurde die Aufklärung verweigert bzw. die Frist ist unbeantwortet verstrichen.

► Bieter: _____

wurde deshalb ausgeschlossen.

*) vom Prüfer Zutreffendes anzukreuzen

Wertungsstufe 4: Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots

Vergabe-/Projekt Nr.:
SPHK - 01

§ 16d VOB/A

Übersicht

Die Erkenntnisse aus den technischen Klärungsgesprächen wurden in die Betrachtung der Haupt- (und ggfls. Neben-) angebote einbezogen.

Nebenangebote/ Sondervorschläge

- Nebenangebote waren zugelassen
 Nebenangebote waren nicht zugelassen

(Nebenangebote dürfen grundsätzlich nicht zugelassen und gewertet werden, wenn in einem **europaweiten** Vergabeverfahren der Preis das einzige Zuschlagskriterium ist).

Folgende zugelassene Nebenangebote wurden gewertet:

Bieter Nr.	Nebenangebot Nr.	Inhalt	Netto-Summe Nebenangebot in EUR
Summe aller Nebenangebote netto			

Folgende zugelassene Nebenangebote wurden nicht gewertet:

Bieter Nr.	Nebenangebot Nr.	Begründung der Nichtberücksichtigung (Architekt / Fachplaner / Vergabestelle)

Nur falls andere Kriterien als der niedrigste Preis in den Vergabeunterlagen vorgegeben wurden.

Vergabe-/Projekt Nr.:
SPHK-01

Hinweis an Vergabestellen: Weitere Wertungskriterien sind bereits in der Bekanntmachung bzw. den Vergabeunterlagen den Bietern bekanntzugeben, andernfalls scheidet eine Wertung dieser Kriterien aus !

Zuschlagskriterium	LV-Bereich / Position	Anforderung LV	Folgende Mindestbedingungen waren vorgegeben	Anforderungen erfüllt ja/nein
				<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
				<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
				<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein

Nach Abschluss der Wertung ergibt sich folgende Bieterreihenfolge (engere Wahl)

Nr.	Firma	Bruttosumme nach Prüfung	%
3	Pfirmann GmbH & Co. KG 75179 Pforzheim	1.039.543,64	100
5	C. Dupré Bau GmbH & Co. KG 67346 Speyer	1.096.216,11	105,45
2	BOLD GmbH & Co. KG 77855 Achern	1.149.486,78	110,58
1	Grötz GmbH & Co. KG 76571 Gaggenau	1.259.337,65	121,14
4	Harsch Bau GmbH & Co KG 75015 Bretten	1.317.927,05	126,78

Vergabevorschlag

Nach § 16d Abs. 1 Nr. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das wirtschaftliche erscheint.

Als Ergebnis der Prüfung und Wertung der Bieter der engeren Wahl schlagen wir vor, den Auftrag zu vergeben an:

Bieter: Pfirmann Industriebau GmbH & Co. KG
Heilbronner Straße 17
75179 Pforzheim

Nettoangebotssumme	873.566,08 EUR
Nachlass in %	0 %
Nachlass in Euro	0,00 EUR
neue Nettoangebotssumme	873.566,08 EUR
MWSt. <u>19</u> %	165.977,56 EUR
Bruttoangebotssumme	1.039.543,64 EUR

Mittelbereitstellung

- Die Kosten werden innerhalb der Vergabeeinheit _____ (KG) gedeckt.
 Deckung kann innerhalb des Projektes wie folgt herbeigeführt werden:

Vergabe-/Projekt Nr.:
SPHK-01

Aufhebung der Ausschreibung:

Aufhebungsgrund gemäß § 17 VOB/A :

- Es ist kein Angebot eingegangen, das den Ausschreibungsbedingungen entspricht (§ 17 Abs. 1, Nr. 1 VOB/A).
- Die Vergabeunterlagen müssen grundlegend geändert werden (§ 17 Abs. 1, Nr. 2 VOB/A). Im Einzelnen:

- Es besteht folgender schwerwiegender Grund (§ 17 Abs. 1 Nr. 3 VOB/A):

Soll die Ausschreibung wegen Überschreitung des Vergabebudgets aufgehoben werden, ist anhand des vom Architekten / Fachplaner bepreisten LV von der Vergabestelle bzw. dem freiberuflich Tätigen nachfolgend zu begründen, wieso das Angebot des rechnerisch günstigsten Bieters unangemessen hoch erscheint:

Begründung:

Hinweis:

Veraltete Kostenberechnungen, die nicht dem Stand der an die Bewerber versandten Vergabeunterlagen entsprechen, sind von den Architekten/Fachplanern vor der Prüfung der Angebote zu aktualisieren!

Bedarfspositionen/ Produktvorgaben (Begründung)

- Bedarfspositionen wurden in folgenden Positionen gemäß § 7 Abs. 1 Nr. 4 VOB/A ausnahmsweise mit folgender Begründung zugelassen:
 - ▶ Positionen: _____
 - ▶ Begründung: _____
- Produktvorgaben wurden gemäß § 7 Abs. 2 VOB/A ausnahmsweise zugelassen mit folgender Begründung:

aufgestellt: A.Weindel, 07243/56750
(Name des Prüfers mit Telefonnummer - für Rückfragen)

Waldbronn, 24.05.17
(Ort, Datum)


(Unterschrift des Prüfers)
A. Weindel

Anlagen

Vergabe-/Projekt Nr.:
SPHK - 01

NUR VOM AUFTRAGGEBER AUSZUFÜLLEN:

Interner Prüfvermerk des zuständigen Sachbearbeiters des Bauamtes bzw. der Bauabteilung:

Überprüfung des Vergabevorschlags

Mit vorstehender Wertung bin ich einverstanden.

Mit vorstehender Wertung bin ich aus folgenden Gründen nicht einverstanden:

Folgende Ergänzungen / Auffälligkeiten:

Die Vergabeunterlagen gehen zur erneuten fachtechnischen Prüfung an den Architekten/Fachplaner zurück.

Datum: _____

Unterschrift des Sachbearbeiters: _____

Name / GZ des Sachbearbeiters: _____

Bei Mittelüberschreitung: Einbindung des Projektleiters erforderlich:

Datum: _____

Unterschrift des Projektleiters: _____

Name / GZ des Projektleiters: _____